

УДК 342.9

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

С. Г. Антонова, преподаватель кафедры административного права и административно-служебной деятельности ОВД Дальневосточного юридического института МВД России

В статье рассмотрены вопросы применения сотрудниками полиции мер непосредственного принуждения, особенности привлечения к ответственности за применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в условиях необходимой обороны.

Ключевые слова: меры непосредственного принуждения; необходимая оборона; сотрудники полиции; огнестрельное оружие; ответственность; посягательства, опасные для жизни; специальные средства; физическая сила.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE USE OF MEASURES OF DIRECT COERCION BY POLICE OFFICERS IN A STATE OF NECESSARY DEFENSE

S. G. Antonova, Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative-service Activities of the Department of Internal Affairs of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article considers the issues of the use of direct coercion measures by police officers, the peculiarities of bringing to responsibility for the use of physical force, special means and firearms in conditions of necessary defense.

Keywords: measures of direct coercion; necessary defense; police officers; firearms; responsibility; life-threatening encroachments; special means; physical force.

Одним из направлений деятельности полиции является защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан, охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Для достижения этих целей полиция наделена правом применения целого комплекса мер принуждения. Особое место среди

мер, применяемых полицией, занимают меры непосредственного принуждения, к которым относятся физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие. Данные меры используются тогда, когда другие методы, например, такие как убеждение, не способствуют выполнению служебных задач, возложенных на полицию.

Деятельность, связанная с применением мер непосредственного принуждения, является одним из важных элементов системы правоохранительной деятельности сотрудников полиции. Меры непосредственного принуждения наиболее часто применяются в оперативно-служебной деятельности сотрудников полиции в ситуациях силового противодействия правонарушителям.

Учитывая, что меры непосредственно принуждения вторгаются в сферу конституционных прав, отношение граждан к сотрудникам полиции и их гражданская позиция часто стоит не на стороне правоохранительных органов. В социальных сетях и других мессенджерах, есть множество провокационных видео и фотоматериалов, которые подрывают авторитет сотрудников полиции, как представителей власти Российской Федерации. Практика применения мер непосредственного принуждения сотрудниками полиции в служебной деятельности оценивается российскими гражданами неоднозначно, встречается порой их резкое неприятие и осуждение, считается, что данную крайнюю меру можно и не применять, найти более подходящий способ для решения возникшей проблемы. При этом в большинстве случаев применения мер непосредственного принуждения возникают правовые проблемы, которые необходимо грамотно и в соответствии с законом разрешить, для успешного выполнения служебных задач. Нередко сотрудникам полиции приходится доказывать правомерность применения мер непосредственного принуждения.

Безусловно, применение силы в отношении граждан является крайней мерой, но в современных условиях развития общества, может быть необходимой. Фактор силы порой единственное возможное средство защиты основных прав и законных интересов граждан, сотрудников полиции от общественно опасных посягательств со стороны лиц, сознательно и грубо нарушающих закон. При этом, профессиональная деятельность сотрудников полиции осуществляется при высоком уровне преступности и наличии такого явления как правовой нигилизм, что провоцирует сопротивление, оказываемое со стороны преступников при их задержании. Стоит учитывать, что условия, в которых находятся сотрудники полиции, значительно отличаются от условий, в которых находятся обычные граждане. При возникновении конфликтных ситуаций полицейский обязан в них вмешаться, а в определенных случаях намеренно идти на их обострение и это является должностной обязанностью полицейского. При этом полицейский обязан учесть угрозу как по отношению к себе, так и к гражданам, которых он охраняет и оценить возможность применения специальной силы [7].

В сфере реализации такого вида государственного принуждения, как непосредственное принуждение существует ряд проблем правового регулирования применения мер непосредственного принуждения в деятельности сотрудников полиции. Одним из вопросов является привлечение к ответственности сотрудников полиции за вред, причиненный при применении мер непосредственного принуждения в условиях необходимой обороны. Наблюдается несоответствие норм Федерального закона от 3 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – закон «О полиции») положениям Уголовного кодекса РФ. Так, в соответствии с п. 9 ст. 18 закона «О полиции» за основу, при определении правомерности применения огнестрельного оружия, в том числе причинённого его применением, вреда, необходимо брать нормы административного права, устанавливающие основания и порядок его применения [4]. Основания применения мер непосредственного принуждения определены статьями 20, 21 и 23 закона «О полиции», которые содержат признаки общественно опасных ситуаций, возникающих в ходе несения службы сотрудником полиции, и требуют немедленной ответной реакции с его стороны, в том числе путем применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Нормы, закрепляющие порядок применения мер непосредственного принуждения, устанавливают требования к ответным действиям сотрудника полиции и их последовательности в указанных случаях.

Применение мер непосредственного принуждения полицией должно осуществляться только при наличии определенных условий, в установленных пределах и с соблюдением строго регламентированного порядка. Выход за пределы применения, а так же нарушение запретов и ограничений применения мер непосредственного принуждения, может повлечь для сотрудников полиции ответственность, установленную законодательством [7]. Необоснованное применение, несоблюдение и превышение допустимых пределов применения мер непосредственного принуждения сотрудниками полиции, расценивается как превышение должностных полномочий и влечет за собой уголовную ответственность. Стоит отметить, что законодатель не принимает во внимание такие обстоятельства, которые выходят за рамки оснований применения мер непосредственного принуждения, предусмотренных законом «О полиции», например, когда сотрудники полиции, находятся в состоянии необходимой обороны, когда причиняется вред посягающему лицу при защите от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни, либо угрозой применения такого насилия [5]. Причинение вреда в состоянии необходимой обороны, в соответствии с ч. 1 ст. 37 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) не является преступлением. При этом ч. 2 ст. 37 УК РФ предусмотрено, что причинение вреда при защите от посягательства, не сопряженного с насилием опасным для жизни как обороняющегося, так и другого лица является правомерным, если не допущено превышение пределов необходимой обороны, когда действия

соответствовали характеру и опасности посягательства [2]. Согласно ч. 2.1 ст. 37 УК РФ действия обороняющегося лица не будут расцениваться как превышение пределов необходимой обороны, когда лицо не могло объективно расценить степень и характер опасности нападения [2].

Одним из оснований применения сотрудником полиции мер непосредственного принуждения, предусмотренных законом «О полиции» является защита себя или другого лица от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни или здоровья. Однако, стоит учитывать, что сотрудник полиции, как и любой гражданин, может находиться в условиях необходимой обороны и причинить вред, осуществляя защиту себя или другого лица от нападения, не опасного для жизни. Кроме того, сотрудник полиции при возникновении данных обстоятельств действует в экстремальных условиях, сложной обстановке, когда нет достаточного времени оценить является ли посягательство опасным для жизни или здоровья [7].

В процессе применения мер непосредственного принуждения, сотрудникам полиции зачастую не удается избежать случаев причинения травм и увечий различной степени тяжести правонарушителям. Поэтому в числе главных задач выступает необходимость понимания ответственности, которую будет нести сотрудник полиции, так как совершенное им деяние может быть квалифицировано как преступление. И в данном случае ему важно доказать правомерность применения необходимой обороны, исключающей преступность деяния.

Закон «О полиции» в ст. 18 п. 9 содержит общее положение о том, что сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный при осуществлении мер непосредственного принуждения, когда они применялись в установленном законом порядке и основаниях. Гарантий освобождения от ответственности за причинения вреда в условиях необходимой обороны для сотрудников законом «О полиции» не предусмотрено. Считаем, что сотрудник полиции при наличии указанных обстоятельств, исключающих преступность деяния, т. е. действуя, как любое физическое лицо, не должен быть ограничен запретами и ограничениями, предусмотренными Федеральным законом «О полиции» [7]. В данном аспекте справедливо мнение А. И. Капунова о том, что применение специальных средств и огнестрельного оружия сотрудником полиции в состоянии необходимой обороны, в состоянии крайней необходимости с нарушением специальных норм, устанавливающих основания и порядок его применения, не должно влечь уголовной ответственности, если причиненный вследствие этого вред не превышает пределов, установленных законодательством о соответствующем обстоятельстве, исключающем преступность деяния [5]. Поэтому представляется целесообразным внесение в ст. 18 Федерального закона «О полиции» дополнений, отражающих, что сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный в условиях необходимой обороны

и когда вред причинен при защите от посягательства, неожиданность которого, препятствовала сотруднику полиции объективно расценить степень и характер опасности нападения.

Таким образом, перед сотрудниками полиции всегда стоит обязанность учитывать характер и силу оказываемого сопротивления, т. е. необходимо руководствоваться реальными действиями правонарушителя – оказал он активное или пассивное неповиновение. Так, сообразно степени тяжести содеянного и оказываемого сопротивления правонарушителем сотрудник полиции применяет меры непосредственного принуждения, пределы которых устанавливает законодатель и характеризуются установленными рамками, выход за которые влечет негативные юридические последствия для правоохранителей. Сотрудник полиции должен всегда стремиться к минимизации причиняемого ущерба, а при возможности стараться избегать его причинения. В случаях, когда при применении мер непосредственного принуждения был причинен вред посягающему лицу, сотрудник полиции не подлежит привлечению к ответственности, если его действия соответствовали характеру и опасности посягательства, а также когда у него отсутствовала возможность объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993: ред. 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: ред. от 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: ред. от 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О полиции: федер.закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ: ред. от 11.06.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Каплунов А. И. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия: законодательство, теория и практика: монография. СПб., Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – 260 с. Административная деятельность полиции: курс лекции / под ред. канд. юрид. наук В. А. Кудина. – М.: ДГСК МВД России. 2018.
6. Разоренова О. В. Отдельные проблемы применения сотрудниками полиции мер непосредственного принуждения в контексте применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Актуальные проблемы российского права и законодательства. Сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 258–261.
7. Хун А. З. Проблемы правового регулирования необходимой обороны в деятельности полиции // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 4 (30). 2015.